

Hacia un modelo de generación de confianza en la información ESG



Contenido

| | | |
|----------|---|----|
| 1 | Introducción | 3 |
| 2 | Información financiera e información ESG: Coincidencias y diferencias | 4 |
| 3 | Caso de éxito para generar confianza: La información financiera | 6 |
| 4 | Aplicando el Sistema de Generación de Confianza de la Información Financiera a la información ESG | 11 |
| 5 | Metodología de fortalecimiento del control interno sobre la información ESG | 19 |
| 6 | Quick wins en el proceso de obtención de confianza en la información ESG | 21 |
| 7 | Conclusiones | 22 |

Introducción

En PwC creemos que la confianza es la base para construir una sociedad que permita a las personas crecer y desarrollar su potencial. En el ambiente empresarial, los esfuerzos por obtener confianza siempre han estado focalizados en la información financiera. Esto debido a que, en el pasado, las empresas consideraban la parte interesada más relevante a los inversionistas, y ellos usualmente tomaban sus decisiones a partir de la información financiera.

Hacer empresa hoy es mucho más que obtener buenos resultados. Por lo tanto, el mensaje público de las compañías abarca a inversionistas, empleados, los clientes, los proveedores, comunidades y los reguladores. La inclusión en ese mensaje de información no financiera que aborde los aspectos Ambientales, Sociales y de Gobernanza (ASG o ESG por sus siglas en inglés), es fundamental para explicar adecuadamente la creación de valor y contribución de las compañías a la sociedad.



Entonces, si es tan relevante para la sociedad y el apropiado funcionamiento de los mercados ¿cómo se genera confianza en la información ESG? ¿Cómo una compañía mitiga el riesgo de *greenwashing*?

Considerando que las compañías tienen un camino recorrido en generar confianza en la información financiera, creemos que ese camino debería servir de base para construir confianza en la información ESG. En esta guía, analizamos lo que hemos denominado el sistema de generación de confianza en la información financiera, que en términos simples, es el sistema que permite actualmente tener un grado razonable de confiabilidad en ese tipo de información. Identificamos sus componentes y determinamos de qué forma esos componentes se aplican a la información ESG. Como sucede con la información financiera, nuestro prisma de análisis es siempre desde la perspectiva de los controles sobre los procesos, la data y los sistemas. Creemos que esta guía será útil para que las áreas de finanzas, auditoría interna y riesgos transiten el camino de agregar confiabilidad de la información ESG. Como parte de ese camino, estas áreas integrarán conocimientos específicos de sostenibilidad a sus equipos, tal como sucedió con otras materias en el pasado, como riesgos financieros, operacional, sistemas, entre otros.



No supervisada



Supervisada

Información ESG

Información Financiera



Regulador



Directorio



Auditoría Interna



Control Interno

Información financiera e información ESG: Coincidencias y diferencias

Los atributos de la información ESG

Las características o atributos principales que debería tener la información ESG para generar confianza son las siguientes, y coinciden, en gran medida, con los atributos esperados para la información financiera:

| | |
|-----------------------|---|
| 1. Ocurrencia | Lo que se reporta es real y está asociado a la empresa que reporta. |
| 2. Integridad | La información que estamos reportando es completa, no falta ni sobra nada. |
| 3. Comprensión | La información que revelamos es clara y no es vaga o ambigua. |
| 4. Exactitud | La información que se reporta no contiene errores relevantes en los valores reportados. |
| 5. Relevante | La información es la que requieren las partes interesadas de la compañía. |

Los problemas / desafíos de la información ESG

Aún cuando vemos que los atributos requeridos para clasificar la información ESG y financiera como confiables son parecidos, la información ESG presenta características que inciden en que obtener confianza en ella sea más difícil y trabajoso.

Algunas de las diferencias relevantes son:

- 1. Unidades de medida diferentes.** Los estados financieros utilizan una moneda definida, la información ESG utiliza diferentes unidades de medida como pesos, litros, porcentajes, entre otros muchos ejemplos.
- 2. Diversidad de marcos y falta de consenso y definiciones sobre cómo calcular y estimar la información ESG.** La información financiera se prepara bajo un único marco comparable: IFRS.
- 3. La alta subjetividad y juicio en los cálculos que luego se reflejan en la información ESG.** Esto es relevante, ya que en el caso de la información financiera, muchos de los riesgos más importantes en la confiabilidad de la información financiera están alojados en las estimaciones contables, ya que dependen de supuestos, bases de datos con manualidades y juicio profesional.
- 4. En la información ESG muchas veces se deben estimar valores debido a la falta de información de respaldo o a su calidad.** Este problema, hoy en día, no es algo común en la información financiera, ya que en ese caso, la mayoría de los datos requeridos provienen de procesos y sistemas que de forma automática recolectan y procesan las transacciones.
- 5. La información ESG muchas veces refleja planes, metas y presupuestos con una mirada de futuro.**
- 6. Mucha de la información ESG proviene de fuentes externas, que están fuera del control de la compañía que reporta.**

Los riesgos y consecuencias de la falta de confiabilidad en la información ESG

Como verán, varios de los riesgos asociados a la confiabilidad de la información ESG están asociados de forma bastante directa a algún tipo de *greenwashing*.

- *Greenwashing* donde se reportan datos erróneos, afectando los atributos de ocurrencia, integridad o exactitud.
- *Greenwashing* donde se omite información, en este caso se podrían ver afectados los atributos de integridad y de relevancia.
- *Greenwashing* donde la información es vaga y confusa, en este caso se podrían ver afectados los atributos de comprensión, exactitud y relevancia.

El greenwashing puede afectar negativamente la reputación de una compañía, mermando su capacidad de continuar operando en una comunidad determinada, atraer y retener talento clave y clientes, entre otros efectos trascendentales. Por otro lado, se han visto sanciones de la SEC y otros reguladores contra personas naturales y jurídicas que castigan estas prácticas.



Caso de éxito para generar confianza: La información financiera

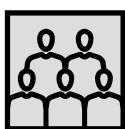
En PwC creemos que lo correcto es tomar las lecciones aprendidas durante el proceso de mejora de la confianza de la información financiera y aplicarlas para el caso de la información ESG. El riesgo de que ésta no genere credibilidad, o simplemente la pierda, puede tener un impacto negativo muy importante en las distintas iniciativas que se están tomando para mitigar y limitar los efectos del cambio climático. Es por eso que nos parece que ser reactivos en el proceso de mejora de la confianza en la información ESG no es una opción. No somos los únicos que estamos preocupados por la confianza en la información ESG. Esto se ve reflejado en una serie de cuerpos normativos, regulatorios y guías que se han publicado con el objetivo de agregar transparencia, calidad y consistencia a la información relacionada a la sostenibilidad de las compañías. Entre ellos podemos destacar Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), que norma las obligaciones de reporte ESG a más de 40 mil compañías según European Sustainability Reporting Standards (ESRS), estándar de reporte que pronto será publicado.



En Chile, la Comisión para el Mercado Financiero (CMF) publicó durante noviembre de 2021 la Norma de Carácter General 461 que incorpora ciertas divulgaciones que deben realizar las compañías que se ven afectadas por esta regulación. Por ejemplo, incorpora la evaluación de riesgo climático utilizando TCFD, y la divulgación de indicadores de sostenibilidad utilizando el *framework* SASB según la industria en que la compañía opere.

Ahora vayamos a ver los componentes que existen en el caso del proceso para generar confianza en la información financiera y así podremos ver en detalle en qué consiste este sistema.

1. Personas:



Hay una gama de profesionales dedicados hace muchos años a los aspectos relevantes de la información financiera que cuentan con el entrenamiento y la experiencia que permiten generar un alto grado de confiabilidad en las decisiones que toman y que luego se reflejan en la información financiera. En este componente podemos ver que existen algunos elementos que operan de forma adecuada y que vale la pena nombrar:

a. Carreras universitarias especializadas en la gestión de la información financiera, como por ejemplo, Contador auditor, ingeniería en finanzas, entre otras.

b. Cursos de perfeccionamiento disponibles y un ecosistema de certificaciones maduro.

El expertise que existe hoy en el mercado laboral sobre cómo recolectar, validar, procesar y divulgar información financiera es clave para que esa información sea confiable.

2. Sistemas: La información financiera, en la gran mayoría de las compañías, cuenta con un alto grado de sistematización, que permite que la tasa de errores sea muy baja. El registro, autorización y contabilización de los hechos económicos dependen de algoritmos que, si no se modifican de manera errónea, trabajarán siempre de la misma forma, asegurando consistencia en el tiempo. Para asegurar la correcta operación de los sistemas, se han implementado controles que son conocidos como Controles Generales Computacionales, que operan sobre los sistemas más relevantes de las compañías. Los Controles Generales Computacionales tienen 4 dominios, los cuales se ocupan de los riesgos más importantes que enfrentan los sistemas de información, estos son:

a. Accesos a los sistemas

b. Cambios a los programas y datos

c. Desarrollo de sistemas

d. Operaciones

El ámbito de ciberseguridad ha tomado relevancia últimamente y las empresas también han ido implementando controles sobre esos riesgos.



3. Procesos: Los procesos que alimentan los datos financieros, en general, cuentan con controles que permiten identificar y corregir errores. Estos procesos de negocio han pasado por fases de maduración que han permitido que se vayan implementando controles que mitigan los riesgos más relevantes. En general, encontraremos un mix de controles manuales, automáticos y controles de revisión o BPRs (business performance review), los cuales se distribuyen en los distintos subprocesos, en una suerte de capas de control que aseguran razonablemente que los datos que estos procesos generan son confiables.



El adecuado funcionamiento de estos controles depende ampliamente de las personas y de los sistemas. Las personas son las que ejecutan muchos controles, especialmente los manuales y los BPRs, por lo cual su expertise va a tener una gran incidencia en la calidad de la operación de esos controles. Por otro lado, el adecuado funcionamiento de los controles generales computacionales, incidirá en la calidad de la operación de

los controles automáticos. En general, las compañías han utilizado como *framework* de implementación de un control interno denominado COSO, el cual es empleado en gran parte del mundo.

4. Gobernanza: En este aspecto existen 2 ámbitos que nos parecen relevantes de comentar. El primero es que en la mayoría de los directorios, los riesgos asociados a la confiabilidad de la información financiera son gestionados y supervisados. El *tone at the top* con respecto a este tipo de riesgos ayuda a que los distintos estamentos de las compañías se ocupen de tomar medidas para obtener una seguridad razonable de la confiabilidad de la información financiera.



Por otro lado, el foco en los riesgos que existen sobre la confiabilidad de la información financiera en los directorios, ha derivado en que las compañías hayan elaborado modelos de control por capas. En la jerga de control interno ese modelo se conoce como 3 líneas de defensa, las que tienen como función evitar que se produzcan errores materiales en la información financiera. En general, podemos ver que existe una primera línea de defensa que opera al nivel de las personas que ejecutan los controles en la línea de negocio respectiva. Una segunda línea de defensa que está constituida por las áreas de riesgo y cumplimiento, que entrega las directrices de control, asesora a la primera línea y realizan un monitoreo del cumplimiento de los controles. Además, ayuda en la identificación y gestión de nuevos riesgos. La tercera línea de defensa está constituida por el rol del área de auditoría interna, quien verifica de forma independiente el cumplimiento de los controles en tiempo y forma según un plan de auditoría consensuado con el directorio.

3 líneas de defensa



Primera línea de defensa que opera al nivel de las personas



Una segunda línea de defensa que está constituida por las áreas de riesgo y cumplimiento



La tercera línea de defensa está constituida por el rol del área de auditoría interna

5. Normas de reportabilidad: Las normas para presentar y divulgar la información financiera son, en gran parte del mundo, las mismas, lo que permite su comparabilidad y su fácil escrutinio. International Financial Reporting Standards (IFRS) es el cuerpo de normas para presentar el desempeño financiero de las compañías que se ha establecido como obligatorio en gran parte de los países del mundo. La adopción casi universal de este cuerpo de normas tiene muchas externalidades positivas, que tienen impacto en los restantes componentes del sistema de generación de confiabilidad de la información financiera. Algunas de las ventajas se presentan a continuación:

a. Permite tener planes de estudios que son aplicables de forma transversal.

c. Permite tener controles previamente configurados en los sistemas que mitigan riesgos ya conocidos que pueden afectar a la confiabilidad de la información financiera.

b. Permite tener sistemas previamente configurados para que operen siguiendo las norma IFRS, lo que reduce las customizaciones de sistemas que usualmente tienen aparejados riesgos a la confiabilidad de la información que manejan.

d. Permite a los auditores externos contar con un marco de referencia claro sobre el cual deben revisar la confiabilidad de la información financiera, y obviamente, el cumplimiento del marco mismo, en este caso, IFRS.



6. Auditorías externas:



Existe un consenso en los mercados que la información financiera debe ser auditada por una compañía independiente, que desafíe los datos que se divulgán y que exprese una opinión sobre la razonabilidad de éstos. Las auditorías externas colaboran de forma importante a que los distintos estamentos de las compañías se ocupen de forma activa en diseñar procesos y controles que permitan asegurar de forma razonable la confiabilidad de la información financiera.

Por otro lado, la característica de que las empresas auditadoras deben ser independientes de las empresas que auditán asegura que no existan conflictos de interés que podrían afectar la confiabilidad de los informes de auditoría.

Como reflexión final sobre este componente, podemos señalar que el oficio de auditar estados financieros es uno que tiene más de 100 años, con lo cual se puede observar que las empresas auditadoras tienen procesos, sistemas y personas que operan de forma eficiente y eficaz y que han ido perfeccionándose en el tiempo a través de un proceso de mejora continua e incorporando tecnología.

7. Regulador:



Los reguladores de los mercados financieros tienen entre sus funciones velar por que la información financiera que reportan las compañías sea confiable. Esta función la ejercen principalmente emitiendo normas específicas sobre materias relevantes a los procesos de divulgación de información financiera y realizando fiscalizaciones para velar por el cumplimiento de lo establecido en esas normas.



En resumen, podemos decir que las compañías cuentan con sistemas de control interno que tienen como objetivo asegurar que la información financiera que se divulga sea razonable. Esos sistemas de control interno, cuentan con personas capacitadas, sistemas de información robustos y procesos controlados y en general consideran varios elementos del estándar internacional de control interno COSO. Además, tienen distintas áreas que monitorean constantemente la calidad de la información (las 3 líneas de defensa). Por otro lado, las compañías tienen claridad de las normas que aplican sobre como se debe reportar la información financiera. Además, existe un regulador que fiscaliza la adecuada divulgación de información financiera según normas establecidas y conocidas. Finalmente, hay un auditor externo que revisará de forma independiente el cumplimiento de las normas de divulgación y revisará también la calidad de la información financiera.

Este Sistema de Obtención de Confianza en la información financiera opera, en general, de forma bastante efectiva, permitiendo a los inversionistas y reguladores tomar decisiones adecuadas.



Aplicando el Sistema de Generación de Confianza de la Información Financiera a la información ESG

En el capítulo anterior desmenuzamos el sistema de generación de confianza de la información financiera, e identificamos 7 componentes principales que operan de forma interconectada: personas, sistemas, procesos, gobernanza, normas de reportabilidad y auditoría externa.

Vayamos viendo qué problemas identificamos en los componentes del sistema de confianza antes descrito al aplicar el prisma de la información ESG, para luego ver qué acciones se deben tomar en cada uno de estos componentes para lograr que este sistema opere de forma adecuada para la información ESG.



1. Personas:

La principal brecha en este componente, cuando pensamos en cómo aplicar el sistema de generación de confianza de la información financiera a la información no financiera, está relacionada con la formación y capacitación de las personas. Hoy no existen carreras abarcativas que cubran los distintos aspectos ESG. Cada carrera presenta su brecha. Las ingenierías ambientales, aún cuando sirven para capacitar a las personas en muchos aspectos ESG, no necesariamente preparan a sus estudiantes para gestionar información ESG y proporcionar seguridad sobre la misma. Lo opuesto sucede con las carreras focalizadas en administración, contabilidad y finanzas. Equipos multidisciplinarios son centrales a la solución de este problema, así como la modificación de las mallas curriculares de las carreras para cerrar los gaps comentados.

Sin embargo, estos cambios toman tiempo y finalmente requieren del egreso de las nuevas generaciones de profesionales. A corto plazo, es importante potenciar el equipo y el entrenamiento en los ámbitos que hay alrededor de la confianza de la información ESG. El desarrollo de las habilidades requeridas para gestionar la confianza de la información ESG no puede esperar.



2. Sistemas:

Como comentamos anteriormente, las compañías han desarrollado controles específicos para mitigar los riesgos de los sistemas que podrían afectar, en caso de materializarse, a la confiabilidad de la información financiera. Esos controles se conocen como Controles Generales Computacionales, y son, en gran medida, aplicables a los sistemas que generan, procesan y visualizan la información ESG.

La brecha está fuertemente relacionada a la manualidad de la información ESG, alta utilización de planillas excel y sistemas departamentales fuera del alcance de los controles generales del departamento de TI. En general, podemos ver las siguientes problemáticas:

a. Alta utilización de planillas electrónicas en la generación de información ESG:

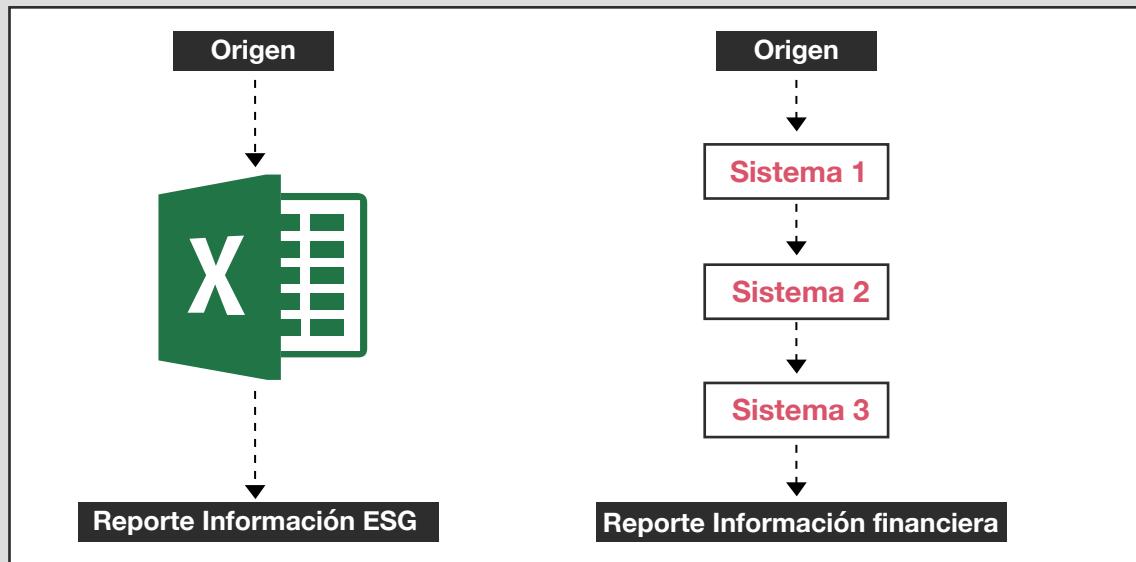
Las planillas electrónicas son ampliamente utilizadas en la recolección y procesamiento de información ESG, debido a que no existe una alta sistematización de los procesos.



Recién hoy se han posicionado sistemas específicos para el manejo de este tipo de datos.

Una adecuada utilización de planillas electrónicas para el tratamiento de información ESG debería contener, al menos, los siguientes elementos de control:

- i. Inventario de las planillas que son utilizadas para el tratamiento de información ESG con una categorización según su complejidad e importancia.
- ii. Accesos a las planillas restringidos solo a personal autorizado.
- iii. Cambios a los programas con un adecuado proceso de control que incluya logs de cambios, pruebas y autorizaciones.
- iv. Backups periódicos que permitan acceder a versiones anteriores, las cuales deben estar adecuadamente identificadas.
- v. Bloqueo de celdas con fórmulas complejas o relevantes.



b. Utilización de sistemas denominados como departamentales: En muchas compañías se van construyendo sistemas *ad - hoc* para distintas tareas. Estos sistemas, conocidos como departamentales, no necesariamente se encuentran bajo el gobierno del área de TI. Ello implica que estos sistemas no cuentan con los niveles de seguridad que exigen las distintas directrices de control de las áreas de tecnología. Estos sistemas, al estar administrados por las áreas de negocio, van a carecer típicamente de algunos controles relevantes como flujos de autorización para, por ejemplo, nuevos accesos o para algún cambio relevante en uno de sus parámetros.



La acciones de remediación para este problema son las siguientes:

- i. Identificación de los sistemas departamentales que soportan los procesos de manejo de información ESG.
- ii. Evaluar la relevancia de cada uno de ellos en los procesos de manejo de información ESG.
- iii. Llevar los sistemas departamentales más relevantes al gobierno del área TI y asegurar que se les aplique el baseline de seguridad adecuado.

c. Sistemas clasificados como no críticos: En general, en las compañías los sistemas se clasifican según su relevancia. Esta clasificación va a incidir en la batería de controles que se le aplican, y también en la rigurosidad de los mismos. Los sistemas que se clasifican con un riesgo bajo van a pasar por un *baseline* de controles más laxo que un sistema que se ha clasificado como crítico. En general, los sistemas que se clasifican como críticos están relacionados a la operación de la compañía, por ejemplo, en una empresa de supermercados, las cajas (POS) usualmente van a estar clasificados como críticos. Otro grupo de sistemas que usualmente se clasifican como críticos son los sistemas que tienen incidencia en el reporte de información financiera. Por ejemplo, el sistema contable usualmente se clasifica como crítico. Los sistemas que manejan información ESG, en muchas ocasiones, van a estar clasificados como de riesgo bajo, debido a que no pertenecen a los 2 grupos de sistemas antes descritos. Esto implica que su nivel de aseguramiento probablemente será bajo, lo que va en desmedro de la confianza que se puede depositar en la información que estos sistemas manejan. La solución de este problema es identificar los sistemas que soportan los principales circuitos de información ESG, y clasificarlos de forma adecuada, con el objetivo de que se les apliquen los controles relevantes y los *baseline* de seguridad que la compañía haya definido.



3. Procesos:

Los controles son uno de los temas más importantes cuando hablamos de generar confianza en la información ESG. Como comentamos en el capítulo anterior, los procesos de manejo de información financiera, en general, cuentan con un set de controles que han ido madurando en el tiempo, y que de forma razonable aseguran que la información financiera es confiable. Los procesos que manejan información ESG no cuentan con la madurez con que cuentan los procesos que manejan información financiera y por lo tanto pueden carecer de la cantidad y calidad de controles necesarios. La aproximación para implementar controles suficientes para obtener confianza en la información ESG es la siguiente:

a. Definir los datos ESG que se necesitan para reportar: Este paso, en el ámbito de la información financiera es de perogrullo, ya que los procesos ya están maduros y los sistemas de información en general van a recolectar la información que necesitan, en muchas ocasiones, de forma automática. Por ejemplo, en la información financiera resulta obvio que se debe capturar el dato de las compras que la compañía ha realizado durante el período que se requiere reportar, cuando vamos a la información ESG, estas obviedades están menos presentes.



En este punto se deben considerar aspectos como el *framework* sobre el cual se requiere reportar, tipo de materialidad a utilizar entre otros aspectos que no vemos necesario detallar para el propósito de este texto. Lo relevante es que los procesos estén construidos y alineados alrededor de los datos que la compañía requiere recolectar para poder reportar lo que requieren reportar.

b. Recopilar la información ESG: Una vez que la compañía ha decidido qué indicadores necesita para reportar lo que necesita reportar, viene el desafío de obtener los datos. En la obtención de los datos existen variados riesgos que pueden afectar todo el proceso que sigue para finalmente llegar a los KPIs que se van a reportar en materias ESG. Los riesgos más relevantes asociados a la recopilación de datos son los siguientes:

i. Alta manualidad en la recolección de datos ESG, debido a que los mismos se encuentran fuera de los sistemas de la compañía. En este caso, las recomendaciones van, por primera vez, sistematizar todo lo que se pueda en el proceso de recolección. Esto siempre tiene un límite, ya que los procesos de automatización son complejos, onerosos y toman tiempo. En el intento se debe lidiar con la alta manualidad, y la mejor forma de hacerlo es implementar controles que estén basados en análisis de datos, y revisiones de calidad de los mismos por personal independiente al personal que ejecuta la tarea. Hoy, las tecnologías de análisis de datos permiten identificar rápidamente outliers y tendencias que permitan identificar errores materiales en los datos recolectados. En este punto, el aseguramiento de las planillas electrónicas, tema que fue tratado en un punto anterior, toma mucha relevancia.

ii. Problemas para validar los datos de fuentes externas, debido a que la compañía no tiene control sobre los mismos. Este tema, que es mucho más frecuente en la información ESG que en la información financiera, debe ser abordado pensando siempre en la implementación de controles que idealmente sean capaces de comparar la información de un tercero con otra fuente de información, para así ser capaz de identificar alguna desviación material. En esto va a incidir de forma importante la evaluación de riesgo de la fuente externa de información.

c. Validación de los datos: Este proceso que probablemente uno de los más relevantes a la hora de agregar confianza a la información ESG. Cuando analizamos las posibles deficiencias en los distintos componentes del **Sistema de Generación de Confianza para la Información ESG**, vemos que establecer controles robustos se vuelve muy relevante. Un ejemplo claro es cómo los controles pueden ayudar a mitigar los riesgos asociados a falta de entrenamiento en temas de confianza de la información ESG del personal que la recopila, procesa y divulga.

Veamos ahora algunos tipos de controles que ayudan a mitigar los riesgos particulares de la información ESG.



Reperformance del cálculo de los datos a divulgar: Estos controles deben estar enfocados en comparar los datos que se van a divulgar contra las fuentes de datos. La idea es seguir el circuito de información y revisar cada una de las transformaciones que se aplicaron a los datos, con el objetivo de obtener una seguridad razonable de que el dato que se va a divulgar es correcto. Las validaciones de datos, con el nivel de exhaustividad que se indica, esto es, llegando hasta la fuente, es trabajoso y oneroso, ya que finalmente requiere, muchas veces, rehacer todo un proceso de transformación. Este tipo de validaciones son comunes en ambientes de control débiles.



Controles de validación de datos: Son típicamente controles embebidos en los sistemas, aún cuando pueden ser programados en planillas electrónicas. Estos controles tienen por objetivo filtrar datos que no cumplen con ciertos requisitos que se han establecido previamente. Esto permite obtener datos limpios, y aseguran de forma razonable que los datos que se utilizan para los cálculos de los indicadores que se van a reportar son válidos.



Controles de totalidad: Estos controles en general son controles manuales, que tienen por objetivo validar si los datos que se están utilizando para los cálculos de los indicadores están íntegros. Por ejemplo, si estamos utilizando una planilla electrónica para calcular algún indicador de los colaboradores que fue proporcionado por el área de capital humano, la idea es comparar el total de colaboradores que tenemos en esa planilla con el dato del total de colaboradores que venga de una fuente independiente, por ejemplo de la nómina de pagos de sueldos que maneja el área de contabilidad.



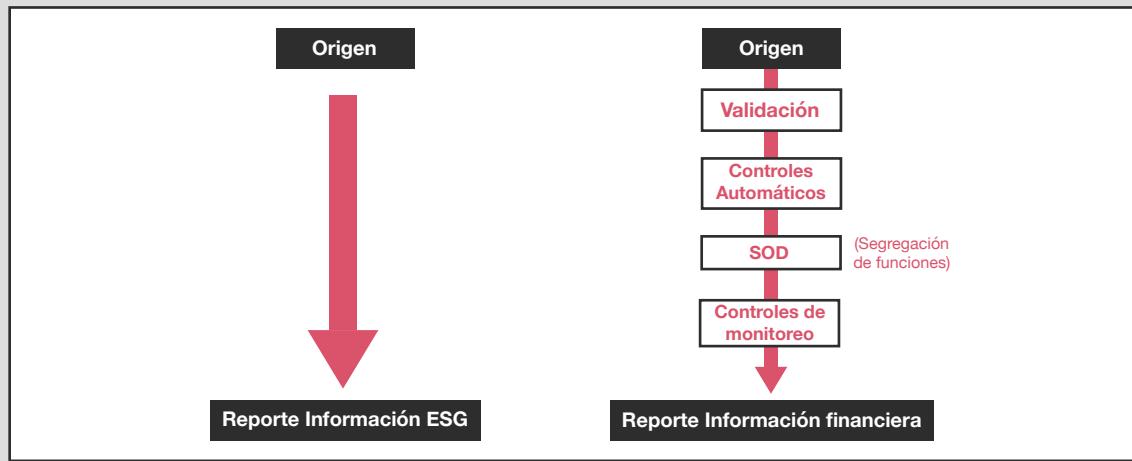
Segregación de funciones: Este tipo de controles son importantes ya que en general apuntan a que no existan personas que puedan tener accesos a funciones que por algún tipo de riesgos son incompatibles. En el caso de la información ESG, sería un riesgo si por ejemplo, y utilizando un tipo de dato que vimos antes, la persona que está encargada de calcular un índice que tiene como dato el género pueda cambiar en el sistema de recursos humanos ese mismo concepto.



Cálculos automáticos: Es posible que ciertos cálculos necesarios para un indicador ESG los realice el sistema de forma automática. Estos cálculos, finalmente, son algoritmos programados en los sistemas. Sin duda este tipo de cálculos / controles son una forma eficiente y eficaz de agregar confianza a la información ESG.



Controles generales computacionales: En uno de los capítulos anteriores comentamos sobre este tipo de controles, que en resumen son los controles que aseguran de forma razonable que los sistemas son confiables y que operan de forma efectiva. Este tipo de controles se vuelven muy importantes a medida que se automatizan procesos que están relacionados a los procesos de información ESG que finalmente desembocan en la divulgación de algún indicador.





4. Gobernanza:

Podemos observar 2 ámbitos que nos parecen relevantes con respecto a la gobernanza relacionados a la confiabilidad de la información ESG. Lo primero, y que clasificamos como muy relevante, es el involucramiento del directorio en los riesgos que pueden afectar la confiabilidad de la información ESG.

Como indicamos en un capítulo anterior, el *tone at the top* es muy importante para lograr el real compromiso de una compañía con el objetivo de reportar información ESG confiable. El directorio es el ente que define las estructuras de control que deben asegurar de forma razonable este objetivo. Por otro lado, vemos que varias normativas internacionales, y a nivel local, establecen responsabilidades claras con respecto a la adecuada supervisión de este objetivo por parte del directorio. Hoy en día, en las agendas de los directorios la problemática de la confianza en la información ESG que reporta la compañía parece un tema tangencial. Si pusiéramos en una balanza por un lado las horas invertidas por un directorio en supervisar la calidad de la información financiera y al otro lado las horas invertidas en supervisar la calidad de la información ESG, esa balanza se vería excesivamente cargada para el lado de la información financiera. La causa raíz de esto es que los directorios son órganos que gestionan riesgos, y hoy en día el riesgo de reportar información ESG errónea no es un riesgo que clasifiquen como relevante. Nos parece que el riesgo, por ahora más reputacional, de *greenwashing* está aumentando de forma exponencial en su impacto y probabilidad. Nos parece clave incorporar los riesgos asociados a la confiabilidad de la información ESG a los procesos de gestión de riesgos de los directorios. El *gap* de gestión de los riesgos que pueden afectar la confiabilidad de la información ESG por parte de los directorios ha provocado que hoy en día no estén operando las mismas líneas de defensa que se pueden ver en la gestión del riesgo sobre la confiabilidad de la información financiera. Las 3 líneas de defensa, en general, no están operando para la información ESG.

Por ejemplo, son pocas las áreas de auditoría interna que tienen en sus planes de auditoría la revisión de los riesgos que pueden afectar la información ESG. Más aún, no siempre tienen los profesionales capacitados como para poder desafiar de forma adecuada los datos que la compañía está reportando sobre ESG.



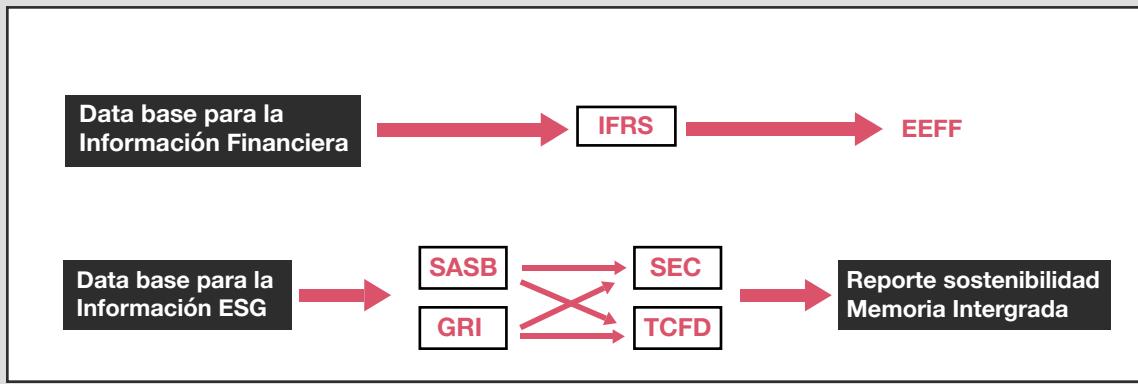
5. Normas de reportabilidad:

Hoy no existe un estándar de reportabilidad de la información ESG que pueda ser considerado como universal, a diferencia de lo que vemos en el mundo de la información financiera, donde IFRS es el estándar de reportabilidad predominante. El panorama de marcos de reportabilidad es confuso, con muchos estándares disponibles, con distintos propósitos y con distintos grados de adopción y de madurez. En términos generales, podemos ver que para la información ESG y sus impactos en reportes financieros el The International Sustainability Standards Board (ISSB) será uno de los marcos de reporte que prevalecerá. Este estándar está siendo elaborado por IFRS Foundation y se ocupa de las necesidades de información ESG por parte de los inversionistas. Incorporará indicadores por industria y notas a los estados financieros que reflejen los riesgos y oportunidades de las temáticas ESG. Por otro lado, tenemos los cambios que propone la SEC para las empresas reguladas en EEUU, que se aboca



principalmente a las revelaciones sobre los riesgos de cambio climático, tanto físicos como de transición. En Europa, el ecosistema de reportabilidad ESG avanza de forma acelerada con la inminente emisión del **framework** European Sustainability Reporting Standards o ESRS.

Podemos apreciar que las distintas organizaciones que están trabajando en los marcos de reportabilidad corporativa que incluyen información ESG están al tanto de la necesidad de converger hacia uno o unos pocos marcos de reportabilidad. El objetivo común es lograr aportar con esto a la confianza en la información ESG.



6. Auditorías externas:

La encuesta Global Investor 2022 de PwC indica que el 75% de los encuestados piensa que un reporte que contiene información ESG es más confiable si ha sido auditado por un auditor independiente. Esto es relevante, ya que según la misma encuesta, el 87% de los inversionistas piensa que los reportes corporativos tienen algún tipo de *greenwashing*. Una auditoría a la información ESG debe tener ciertas características para que ejerza adecuadamente su rol en el proceso de agregar confianza a la información que es auditada. En PwC vemos al menos 3 temas relevantes para una auditoría a la información ESG efectiva:

a. Conocimientos en el oficio de la auditoría: Para ejecutar una auditoría apropiada, se requieren conocimientos específicos, relacionados principalmente a metodologías de prueba, estándares de auditoría y conocimiento especializado para la revisión de temas complejos, como por ejemplo, estimaciones relevantes que luego son reveladas por la compañía auditada. Un entrenamiento adecuado es importante para la calidad de la auditoría, la que va en directa relación con el grado de confiabilidad que esa auditoría aporta a la información ESG auditada.

b. Conocimientos de la materia auditada: No es posible realizar una revisión de un tema que no se domina. Esta misma premisa aplica a una auditoría, por lo cual, el auditor debe tener un amplio conocimiento sobre las materias ESG que audita. Siempre existirán temas muy específicos, donde la tarea del auditor será identificar al *subject matter expert* que lo pueda apoyar en la revisión. Por otro lado, el auditor debe tener un amplio conocimiento del estándar de divulgación que se está aplicando, para ser capaz de opinar sobre su adecuada o no aplicación.



c. La auditoría debe estar regulada por políticas y procedimientos que aseguren lo siguiente:

i. Independencia del auditor con respecto del auditado: Este concepto asegura que el auditor no tenga ningún incentivo para opinar de forma favorable o desfavorable sobre la materia auditada, con ello se asegura que solo los temas técnicos de su revisión influyen en su conclusión. Asegurar la independencia de una empresa no es tarea fácil, especialmente en grupos multinacionales, ya que las relaciones auditado / auditor se pueden dar en distintos territorios y con múltiples sociedades, es por esto que el proceso de revisión de independencia del auditor debe ser sofisticado y maduro.

ii. Ética y escepticismo profesional: Un comportamiento ético es primordial en la profesión de auditoría, sin ella, lo primero que se menoscaba es la confianza en la materia auditada. Para asegurar razonablemente un comportamiento ético debe existir una estructura que promueva ese comportamiento. Se espera especialmente que el tone at the top promueva ese comportamiento y que existan los canales adecuados para denunciar cualquier brecha. El escepticismo profesional está muy ligado al entrenamiento que se imparte a los profesionales a cargo de las auditorías y a los incentivos adecuados para asegurar que los procedimientos de auditoría se ejecuten pensando siempre en el desafío constructivo de los datos que se están auditando.

iii. Controles de calidad: La calidad de las auditorías es un tema primordial para que estos procesos contribuyan de forma adecuada a agregar confiabilidad en la información no financiera. Las empresas que efectúen auditoría ESG deberían establecer procesos de control sobre este tipo de auditorías, que velen por el cumplimiento de las normas de revisión que aplican, así como el cumplimiento de aspectos como el entrenamiento del equipo, independencia y diligencia en los procesos de prueba.



7. Regulador:

Existe en curso un proceso acelerado de emisión de normativas por parte de distintos reguladores en el mundo con respecto a la divulgación de la información ESG. Hoy en día, esas normativas atienden especialmente las preguntas referidas a qué se debe reportar y de qué manera. La problemática sobre cómo las compañías se aseguran que la información ESG que divultan es confiable aún no está presente de manera extensiva en estos cuerpos regulatorios, aunque ya se ven algunas señales. Ya se comienza a hablar por ejemplo, de obligaciones para que este tipo de informaciones esté sujeta a auditorías, tal y como la información financiera.

Metodología de fortalecimiento del control interno sobre la información ESG

A continuación proponemos una metodología de identificación y gestión de riesgos que operan sobre la confiabilidad de la información ESG que puede ayudar a las compañías a remediar varias de las debilidades antes expuestas y que fortalecerá su control interno, lo que finalmente ayudará a que la información de sostenibilidad que reportan tenga un mayor grado de confianza.

Esta metodología se basa en la metodología que usualmente se usa en la identificación y gestión de riesgos que pueden afectar la información financiera, pero tiene componentes adicionales que permiten lidiar con las diferencias que implica el tratamiento de la información ESG.

1. Identificar la información ESG que se reporta

Se identifican los indicadores ESG que se reportan así como otra información de sostenibilidad que se divulga a las partes interesadas relevantes. Este inventario de información que se reporta será el input para los procesos de evaluación del control interno que se realizan de forma posterior en esta metodología propuesta. La identificación de información ESG que se reporta se debe abordar principalmente utilizando entrevistas con las áreas relacionadas al reporte de información ESG, por ejemplo las siguientes: Área de sostenibilidad, de finanzas, compliance y de relación con los inversionistas. El objetivo de éstas reuniones es indagar sobre los distintos medios de reporte de información ESG. Usualmente, existirá un reporte de sostenibilidad o reporte integrado que contenga la mayoría de la información ESG que se reporta, pero podría no ser la única fuente, o más aún podrían no ser los únicos indicadores a reportar. Por ejemplo, las páginas web de las compañías pueden contener información relevante de ESG que es necesario mapear. Otro caso puede ser el de un área de negocios específicas de la compañía que esté trabajando en alguna iniciativa sustentable y que esté divulgando ese proceso y sus resultados.

2. Entendimiento de los procesos que generan la información ESG que se reporta

Las compañías han establecido procesos para recolectar, procesar, validar y divulgar la información ESG. Estos procesos deben ser entendidos en sus distintas etapas para cumplir con los siguientes objetivos:

a. Identificar los riesgos a los cuales está sometida la información. Acá podemos encontrar riesgos que puedan afectar los distintos atributos de la información ESG, los cuales detallamos en un capítulo anterior. Temas como accesos no autorizados a los repositorios de datos, falta de revisión formal de un cálculo relevante o faltas de validación de la integridad de los datos que son utilizados en una estimación son típicamente algunos de los riesgos que se identifican durante los entendimientos de los procesos.

b. Identificar los controles que se han establecido para mitigar dichos riesgos. En el proceso de identificación de controles, un resultado posible es que no exista un control establecido para un riesgo. A ese resultado lo denominamos *gap* de control.

3. Probar los controles que operan sobre la confiabilidad de la información ESG

La prueba de los controles tiene 2 partes principales:

a. Prueba del diseño de los controles, donde se revisa que el control esté mitigando de forma adecuada el riesgo relacionado.

b. Prueba de la operación de los controles, donde se revisa que el control opera de la forma correcta y con la frecuencia que fue definida.

4. Identificación y prueba de los sistemas que soportan los procesos ESG

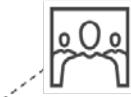
Se deben identificar los sistemas de información relevantes para los procesos ESG. Luego de ello se debe evaluar la seguridad de los mismos, utilizando el marco de los controles generales computacionales, de los cuales ya hablamos en un capítulo anterior. Los resultados de este proceso deben incorporarse en la evaluación de riesgo general de los procesos ESG. En términos generales, podemos decir que mientras menos seguros los sistemas, más controles manuales y de revisión detallada se necesitarán para asegurar la confiabilidad de la información ESG que fluye hacia lo que finalmente se reporta.

5. Evaluación de la gobernanza de la información ESG

Este proceso contempla evaluar cómo se gobierna la gestión del riesgo ESG en la compañía. Algunos de los ámbitos a revisar es el rol del directorio en la gestión de los riesgos de sostenibilidad y la forma en que esa gestión se traduce en estructuras de control en la compañía. A medida que la gestión de los riesgos de sostenibilidad toma importancia en una compañía, se espera que se vayan incorporando controles en los procesos de captura, procesamiento y divulgación de información ESG. También se espera que las áreas de riesgo y auditoría interna incorporen en sus procesos de monitoreo y control este tipo de información.

1. Identificar la información ESG que se reporta

Se identifican los indicadores ESG que se reportan así como otra información de sostenibilidad que se divulgue a las partes interesadas relevantes.



5. Evaluación de la gobernanza de la información ESG

Se revisa la gobernanza de la información ESG considerando ámbitos como líneas de defensa implementadas y tone at the top sobre este aspecto



2. Entender los procesos que alimentan la información que se reporta

Se realiza un seguimiento a cada circuito de obtención, procesamiento y divulgación de información ESG

3. Probar los controles que operan sobre la confiabilidad de la información ESG

Se prueba la efectividad operativa de los controles que estén implementados en cada proceso involucrado en el reporte de información ESG.

4. Identificación y prueba de los sistemas que soportan los procesos ESG

Se identifican los sistemas relevantes para los procesos ESG y se realiza un proceso de revisión de seguridad de los mismos



Quick wins en el proceso de obtención de confianza en la información ESG

Existen algunas acciones rápidas que hemos identificado que pueden aportar de forma significativa a agregar confiabilidad a la información ESG que las compañías reportan. Creemos que estas acciones agregan mayor valor cuando son parte de un trabajo integral de mejoras de la confiabilidad de la información de sostenibilidad, pero para algunas compañías el accionar sobre los siguientes aspectos podría servir para iniciar un camino de mejora de su reportabilidad ESG sin necesariamente tener un plan detallado establecido.

Quick wins:



- 1. Implementar auditorías internas y externas a la información que hoy se reporta.** Los auditores internos y externos tienen una visión de riesgo, por lo cual los resultados de las auditorías pueden servir de plan guía para mejorar de forma rápida la información que hoy se reporta para los temas más riesgosos.



- 2. Identificar y asegurar las planillas electrónicas que se utilizan en los procesos de reporte ESG.** Automatizar puede parecer la solución ideal para los riesgos de manualidades en los procesos, pero en general lleva tiempo y no siempre entrará en los presupuestos como un tema prioritario.



- 3. Documentar de forma simple los procesos de reporte de información ESG** ya que muchas veces lo más engorroso de estos procesos es identificar año a año quién es el dueño de los datos y cuales son las fuentes de información. Una premisa básica es que mientras menos tiempo se consuma en recolectar y procesar información más tiempo se puede invertir en revisar y validar la información que se va a divulgar.



- 4. Segregar funciones entre las personas que generan la información a reportar y los que la revisan.** Es una acción que permite la revisión efectiva de la información que se va a reportar.

Conclusiones

La información ESG es cada vez más relevante para la toma de decisiones internas en una compañía y las de sus partes interesadas. Información ESG inexacta, incompleta o errónea genera riesgos reputacionales y legales y finalmente afectan el normal funcionamiento de los mercados y a nuestra sociedad en general.

En el caso de la información financiera hemos identificado que, más allá de las oportunidades de mejora que se pueden detectar en cualquier emprendimiento humano, los componentes funcionan adecuadamente en su función de agregar confianza en la información financiera. Este buen funcionamiento, para el caso de los componentes que dependen de las compañías, está basado en la implementación de un buen sistema de control interno, donde COSO ha sido el estándar comúnmente utilizado. En el caso de la información ESG, hemos identificado que existen deficiencias en cada uno de esos componentes que se deben analizar y remediar. Algunas de las deficiencias que identificamos son:

- El bajo entrenamiento de las personas que manejan la información ESG en los riesgos que pueden afectar su confiabilidad.
- Alta manualidad en el manejo de la data ESG.
- Falta de controles maduros en el procesamiento de información extrafinanciera.
- Falta de foco de los directorios en la supervisión de los riesgos que pueden afectar la confiabilidad de la información de sostenibilidad.
- Falta de un *framework* de adopción generalizada para reportar indicadores de sostenibilidad.
- Falta de auditorías externas a la información ESG que reportan las compañías y la escasez de requerimientos de divulgación.

Creemos que las compañías deben establecer su **Sistema de Generación de Confianza sobre la Información (ESG)** sobre los mismos elementos que les brinda seguridad sobre la información financiera que reportan. Estos componentes son: **Personas, sistemas, procesos, gobernanza, framework de reporte, auditoría externa y reguladores.**

La metodología de PwC para analizar estos componentes propone:

- 1. Identificar la información ESG que reporta la compañía.** Esto normalmente implica identificar los indicadores ESG reportados (críticos y no críticos), pero fundamentalmente establecer si son los relevantes.
- 2. Entendimiento de los procesos que la generan.** El entendimiento y documentación de los procesos de principio a fin permite establecer tareas y controles críticos.
- 3. Probar el diseño de los controles y su efectividad a la fecha de reporte.**

En nuestra opinión, la mayoría de las deficiencias que están en el margen de acción de las compañías se pueden remediar fortaleciendo sus sistemas de control interno para que puedan operar de forma adecuada en el manejo de los riesgos de confiabilidad de la información ESG. Nos parece que las compañías deben iniciar cuanto antes el camino hacia un sistema de control interno sobre la información ESG. Los riesgos de divulgar información ESG poco confiable son hoy en día muy importantes, y lo serán mucho más en un futuro cercano.

Contactos Equipo ESG Assurance



Gonzalo Riederer
Socio PwC Chile
gonzalo.riederer@pwc.com



Héctor Cabrera M.
Socio PwC Chile
hector.cabrera@pwc.com



María Ignacia García
Senior Manager PwC Chile
maria.ignacia.garcia@pwc.com

