

---

# Судебная практика по налоговым спорам

Апрель 2017 г.

---

## **Страховая организация против Департамента Таможенного контроля по Алматинской области**

**Сумма доначислений:** ~195 млн тенге

**Инстанция:** Верховный Суд РК

**Дата слушания:** август 2016 г.

**Основные вопросы:** уплата таможенных пошлин за счет страховой организации

---

### **Факты:**

Страховая организация заключила с Компанией договор добровольного страхования гражданско-правовой ответственности уполномоченного экономического оператора перед таможенными органами, согласно которому объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с его обязанностью уплатить таможенные платежи и налоги в соответствии с требованиями таможенного законодательства РК.

Компания осуществила ввоз товара через таможенную границу РК, однако обязательства по декларированию и уплате таможенных платежей не исполнила.

В связи с неисполнением обязательств по декларированию и уплате таможенных платежей со стороны компании, требование об уплате таможенных пошлин и налогов было направлено в адрес Страховой организации, а также в адрес Компании выставлено уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам и налогам.

Страховая организация считает данное требование об уплате налогов незаконным, ссылаясь на прекращение обязанности по уплате таможенных пошлин в связи с обращением товара в доход государства, а также несоблюдением порядка принудительного взыскания задолженности по таможенным пошлинам.

По мнению таможенных органов, ввоз товаров через таможенную границу, а также действия, приведшие к образованию задолженности перед государственным бюджетом, осуществлены в период действия договора страхования. При этом, истечение срока предъявления требования об уплате таможенных пошлин, на которое опирается Страховая организация, не ограничивает таможенные органы от выставления такого требования.

### **Позиция Суда:**

Верховным Судом вынесено решение в пользу Департамента таможенного контроля.

Судом установлено, что Департаментом таможенного контроля правомерно выставлено требование Страховой организации, ввиду неисполнения Компанией обязанности по выплате таможенных платежей.

***Наше мнение:***

Согласно пункту 1 статьи 144 Таможенного кодекса РК, уплата таможенных пошлин, налогов обеспечивается следующими способами: деньгами, банковской гарантией, поручительством, залогом имущества, договором страхования.

Вместе с тем, в соответствии с требованием пункта 1 статьи 149 Таможенного кодекса РК, таможенный орган в качестве обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов принимает договоры, выданные страховыми организациями, включенными в реестр страховых организаций, имеющих лицензию на право осуществления страховой деятельности.

Содержание договора страхования должно соответствовать требованиям, установленным законодательством Казахстана.

При этом, в статье 826 Гражданского кодекса РК указаны требования к содержанию договора страхования. Так, в оспариваемом договоре нарушений этих требований к содержанию договора страхования не имелось. Именно поэтому таможенный орган принял указанный договор страхования в качестве обеспечения уплаты таможенных пошлин.

Действия страхователя, приведшие к образованию задолженности перед бюджетом, как обычно, возникают в период действия договора страхования, что подтверждается выписками из лицевых счетов плательщика (страхователя), копиями транзитных деклараций и уведомлениями таможенного органа о возникновении задолженности.

По сроку выставления требования в адрес страховщика действия таможенного органа регламентированы требованиями законодательства, а именно пунктом 4 статьи 149 Таможенного кодекса РК.

С учетом вышеизложенного, решение суда о взыскании задолженности со Страховой организации правомерно.

---

***Компания против Департамента государственных доходов по Восточно-Казахстанской области***

**Сумма доначислений:** ~66,8 млн тенге

**Инстанция:** Верховный Суд РК

**Дата слушания:** январь 2017 г.

**Основные вопросы:** вручение предписания и отказ в его получении

---

***Факты:***

Департаментом на основании предписания назначена тематическая налоговая проверка Компании по вопросу исполнения налогового обязательства по КПП.

Департаментом был составлен акт об отказе в подписи на экземпляре предписания. Данный акт составлен без присутствия понятых и без пояснения причин отказа. При этом, вышеуказанный акт составлен в здании областной больницы, где находился руководитель Компании на лечении.

Дополнительно, налоговым органом по почте (заказным письмом) направлено требование в адрес Компании о предоставлении документов к налоговой проверке. Однако, почтовой службой требование возвращено по причине отсутствия должностных лиц Компании по юридическому адресу.

В связи с непредставлением Компании документов, проверка проведена косвенным методом.

По результатам проверки составлен акт налоговой проверки, согласно которому налоговый орган исключил из вычетов по КПП расходы по операциям с контрагентами, признанными лжепредприятиями на основании вступившего ранее в законную силу приговора суда.

Компания отрицает факт вручения предписания и отказа в его получении, а также уведомления о назначении налоговой проверки и, соответственно, составления акта об отказе руководителя Компании в подписи на экземпляре предписания.

***Позиция Суда:***

Верховным Судом вынесено решение в пользу Компании. Предписание было отменено судом в связи с несоблюдением процедур вручения предписания налогоплательщику.

***Наше мнение:***

Пунктом 1 статьи 633 Налогового кодекса установлено, что началом проведения налоговой проверки считается дата вручения налогоплательщику предписания или дата составления акта об отказе налогоплательщика в подписи на предписании.

Из пункта 5 этой же статьи следует, что в случае отказа налогоплательщика (налогового агента) в подписи на экземпляре предписания налогового органа работником налогового органа, проводящим проверку, составляется акт об отказе в подписи с привлечением понятых (не менее двух). При этом в акте об отказе в подписи указываются, в том числе, обстоятельства отказа в подписи на экземпляре предписания.

Департаментом было нарушено требование законодательства по процедуре начала проведения проверки, выразившееся в непредставлении Компании предписания о назначении проверки, что повлекло нарушение её прав и законных интересов. Составленный акт об отказе в подписи на экземпляре предписания не может считаться началом проведения налоговой проверки, поскольку он составлен с процессуальными нарушениями (без понятых и без указания обстоятельств отказа в подписи).

## Контакты

Если Вы заинтересованы в получении дополнительной информации, пожалуйста, обращайтесь к специалистам PwC, работающим в составе группы, обслуживающей Вашу компанию, или к любому из перечисленных ниже лиц.



Артем Петрухин, *Партнер*  
Налоговые услуги  
[artem.petrukhin@kz.pwc.com](mailto:artem.petrukhin@kz.pwc.com)



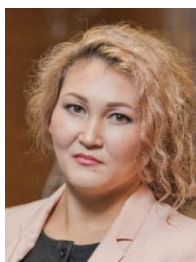
Дана Токмурзина, *Директор*  
Лидер группы по разрешению  
налоговых споров  
[dana.tokmurzina@kz.pwc.com](mailto:dana.tokmurzina@kz.pwc.com)



Николай Ефимчук, *Старший*  
менеджер  
Налоговые и таможенные услуги  
[nikolay.yefimchuk@kz.pwc.com](mailto:nikolay.yefimchuk@kz.pwc.com)



Асель Усембаева, *Менеджер*  
Налоговые услуги  
[assel.ussembayeva@kz.pwc.com](mailto:assel.ussembayeva@kz.pwc.com)



Баян Утегенова, *Менеджер*  
Налоговые услуги  
[bayan.utegenova@kz.pwc.com](mailto:bayan.utegenova@kz.pwc.com)



Аскар Махметов, *Старший*  
консультант  
Налоговые услуги  
[askar.makhmetov@kz.pwc.com](mailto:askar.makhmetov@kz.pwc.com)

## PwC Казахстан

Пр. Аль-Фараби, 34  
Здание А, 4 этаж  
Алматы, A25D5F6, Казахстан  
Тел.: +7 (727) 330 32 00  
Факс: +7 (727) 244 68 68

Пр. Кабанбай батыра 15/1  
Бизнес центр "Q2", 4 этаж  
Астана, Z05M6H9, Казахстан  
Тел.: +7 (7172) 55 07 07  
Факс: +7 (7172) 55 07 08

[www.pwc.kz](http://www.pwc.kz)