

1. Компания против Налогового департамента по Карагандинской области

Сумма доначислений: ~ 28 млн тенге

Инстанция: Верховный Суд

Дата слушания: март 2016 г.

Предмет спора: отсутствие подтверждения фактического оказания услуг

Факты:

Компания приобретала услуги по добыче супеси, погрузке и перевозке грузов у нескольких местных поставщиков. Поставщиками услуг были выписаны счета-фактуры и подписаны акты выполненных работ.

Налоговые органы оспорили отнесение на вычет по КПП соответствующих расходов, а также исключили из зачета суммы НДС, уплаченные Компанией по услугам контрагентов, ссылаясь на факт отсутствия таких контрагентов по юридическим адресам. При этом декларации и расчеты по налогам на транспортные средства, имущество и налоги с заработной платы контрагентами не представлялись, либо представлялись с нулевыми показателями. По мнению налоговых органов, данные обстоятельства, наряду с отсутствием путевых листов, свидетельствуют об отсутствии налогооблагаемой базы, наемных работников и, как следствие, невозможности оказания услуг.

Позиция суда:

Верховный Суд поддержал позицию налоговых органов.

Комментарий РwC:

Рассматриваемый случай является интересным с точки зрения вывода, что формальное соответствие сделок требованиям, предъявляемым к форме, содержанию и участникам, не свидетельствует об их фактическом исполнении. При этом суд признал сделки не подтвержденными на основании отсутствия первичных бухгалтерских документов (путевых листов и отрывных талонов).

2. Компания против Налогового департамента по Мангистауской области

Инстанция: Верховный Суд

Дата слушания: июль 2016 г.

Предмет спора: отказ в возврате НДС из бюджета

Факты:

Компания была зарегистрирована в качестве плательщика НДС с июня 2012 г. и осуществляла реализацию товаров на экспорт с июля 2012 г. В 1 квартале 2013 г. Компания подала заявление на возврат суммы превышения НДС, отнесенного в зачет над суммой начисленного НДС по оборотам, облагаемым по нулевой ставке, за период с начала июля по 31 декабря 2012 г. (около 5,9 млрд. тенге).

Налоговые органы отказали в возврате суммы превышения НДС, аргументируя свою позицию отсутствием у Компании постоянной реализации товаров, облагаемых по нулевой ставке, согласно п. 3 ст. 272 Налогового кодекса. При этом, по мнению налоговых органов, постоянная реализация должна определяться за два квартала, предшествующих периодам, по которым заявлено требование на возврат НДС (т.е. за 1 и 2 квартала 2012 г., в которых отсутствовала реализация).

Позиция суда:

Верховный Суд поддержал позицию налоговых органов.

Комментарий PwC:

По нашему мнению, суд неверно интерпретировал положения Постановления Правительства Республики Казахстан № 373 от 20 марта 2009 г. в отношении порядка определения постоянной реализации. В соответствии с Постановлением, тест по определению соответствия правилу постоянной реализации должен применяться в отношении двух последовательных кварталов, предшествующих периоду, за который подается декларация с требованием о возврате НДС.

В целях обеспечения положительного решения и правильного интерпретирования норм законодательства в налоговых спорах по возврату НДС рекомендуется привлекать независимых экспертов, специализирующихся в данной области.

Майкл Ахэрн, Партнёр
michael.ahern@kz.pwc.com

Михаил Коваленко, Менеджер
mikhail.kovalenko@kz.pwc.com

Алматы
Пр. Аль-Фараби, 34
Здание А, 4 этаж
Алматы, 050059, Казахстан
Тел.: +7 (727) 330 32 00
Факс: +7 (727) 244 68 68
www.pwc.kz

Дана Токмурзина, Старший Менеджер
dana.tokmurzina@kz.pwc.com

Аскар Махметов, Старший консультант
askar.makmetov@kz.pwc.com

Астана
Пр. Кабанбай батыра 15/1
Бизнес центр "Q2", 4 этаж
Астана, 010000, Казахстан
Тел.: +7 (7172) 55 07 07
Факс: +7 (7172) 55 07 08
www.pwc.kz